



## ÍNDICE EUROPEO DE COMPETENCIAS DEL CEDEFOP: UNA NUEVA HERRAMIENTA PARA FORMULAR POLÍTICAS INFORMADAS

### El desempeño de los sistemas de competencias: desentrañar el misterio

#### ¿Por qué una nueva herramienta?

El índice europeo de competencias del Cedefop (ESI) permite, por primera vez, comprender y analizar el desempeño de los sistemas de competencias de los Estados miembros, tanto a título individual como en conjunto.

El índice plantea una serie de preguntas clave. ¿Dónde estamos? ¿Qué tenemos que mejorar? ¿Qué tal lo estamos haciendo en comparación con los demás? ¿Cuánto hemos avanzado?

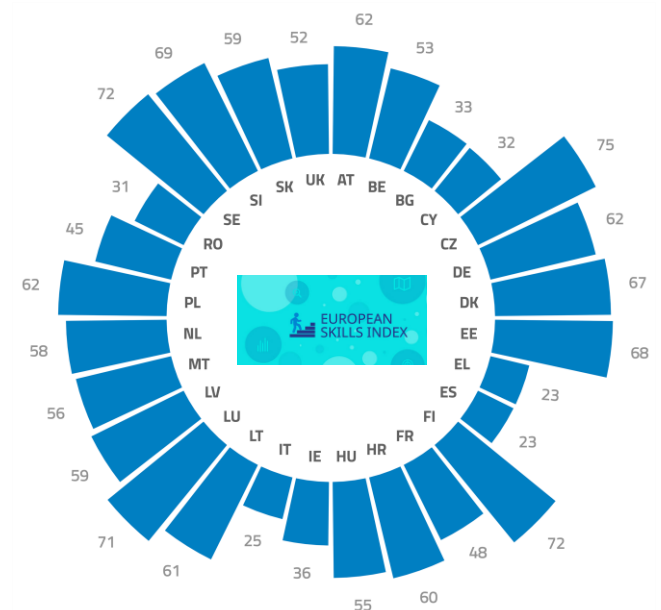
Las respuestas a estas preguntas pueden ayudar a los Estados miembros a cumplir los objetivos económicos y sociales comunes de la Unión Europea. Se considera que la base de competencias de Europa es una importante fuerza motriz en el empeño de crear más empleo y generar un crecimiento más inclusivo y sostenible. Pero no solo importan las habilidades y competencias, su adquisición y las oportunidades de formación. También son importantes otros aspectos, como la facilidad con la que acceden al mundo del trabajo, cuántos grupos de la población tienen actividad económica, y cuáles, y en qué medida se adaptan sus competencias a la demanda y se utilizan. Desarrollo, activación y adaptación de competencias: son estos tres aspectos los que conforman el sistema de competencias de un país.

Los sistemas de competencias son complejos. Su desempeño depende en gran medida de su capacidad de reacción a los factores externos que puedan afectar a la oferta y la demanda de competencias, tanto en la actualidad como en el futuro. Los países necesitan hacer un seguimiento de sus políticas de educación y formación y del mercado

laboral para determinar si satisfacen las necesidades de su economía y su sociedad.

La Comisión Europea supervisa los avances de los países en distintos ámbitos de la política económica y social. Se han utilizado varios indicadores para orientar la formulación de políticas. El cuadro de indicadores sociales <sup>(1)</sup>, por ejemplo, sirve de apoyo al pilar europeo de derechos sociales y a su objetivo de crear mercados de trabajo y sistemas de bienestar equitativos y funcionales. Controla las tendencias y los niveles de desempeño en los Estados miembros en ámbitos relacionados, a fin de reducir las divergencias y mejorar los resultados sociales.

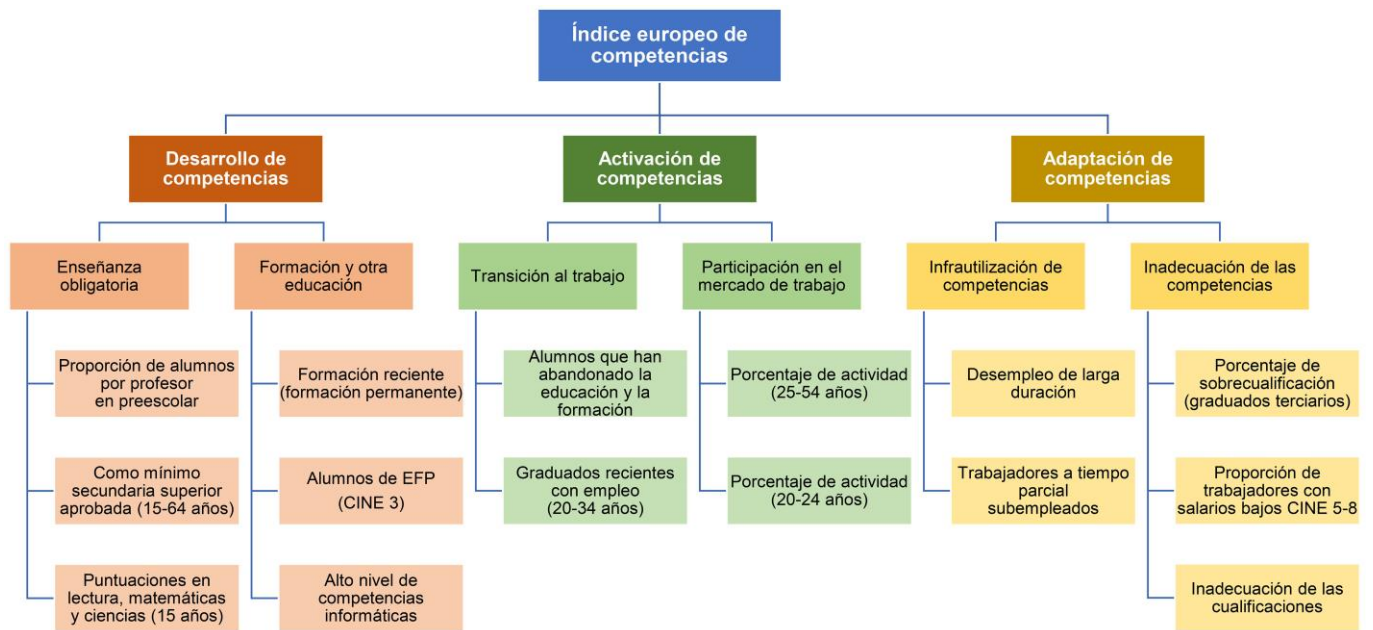
GRÁFICO 1: PUNTUACIONES TOTALES DEL ESI



Fuente: Cedefop (2018).

<sup>(1)</sup> <https://composite-indicators.jrc.ec.europa.eu/social-scoreboard/>; <http://ec.europa.eu/social/main.jsp?catId=1226&langId=es>.

GRÁFICO 2: ESTRUCTURA DEL ÍNDICE EUROPEA DE COMPETENCIAS



Fuente: Cedefop (2018). Índice europeo de competencias.

Sin embargo, hasta ahora no ha habido un único instrumento que permitiese evaluar y comparar el desempeño de los sistemas de competencias, ni respuestas fáciles a la pregunta de cómo se puede mejorar su eficacia. Para subsanar esta carencia, el Cedefop, que está interesado en la interacción entre el desarrollo de competencias y el trabajo, ha elaborado el ESI. Esta herramienta arrojará más luz sobre los sistemas de competencias y, de este modo, contribuirá a que se debatan las políticas con mayor conocimiento de causa. En consecuencia, también será un elemento clave para apoyar el trabajo que realizan los países con el fin de cumplir los objetivos del pilar de derechos sociales.

### Qué aporta el ESI a los responsables políticos

El ESI es una herramienta de seguimiento, que ofrece una instantánea del desempeño de los sistemas de competencias de los países. Representa una realidad compleja con una sola medida. Su estructura refleja el engranaje de las políticas que influyen en el desempeño (véase el gráfico 1). Está basado en indicadores que han demostrado su pertinencia para este fin, a partir de series de datos como la Encuesta de Población Activa de la Unión Europea y el informe

PISA de la OCDE <sup>(2)</sup>. El índice muestra a grandes rasgos el desempeño de un país en todos ellos.

De una manera concisa e intuitiva, ayuda a los países a entender cuáles son las causas de los resultados que obtienen. Les indica el margen de mejora que tienen y los aspectos en los que deben concentrarse. El ESI también puede utilizarse para aclarar las relaciones entre distintos factores externos y los resultados que obtiene el sistema de competencias de un país para su economía y sus ciudadanos. Promueve el diálogo entre diferentes agentes de los sectores de educación y formación, empleo, y política económica y social.

Dado que refleja las diferencias en el desempeño de los países, el ESI facilita el análisis comparativo, y fomenta y apoya el conocimiento de las políticas.

Dado que establece una serie cronológica, el ESI contribuirá a subsanar una importante carencia mediante la valoración de niveles de mejora relativos. De este modo, no solo facilitará el seguimiento de los progresos de un país a título individual, sino que permitirá a los responsables políticos y a los expertos observar cómo evolucionan los demás.

<sup>(2)</sup> Programa de la OCDE para la evaluación internacional de alumnos.

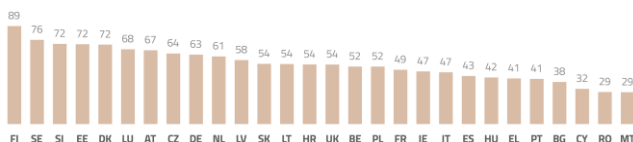
## Cómo funciona el ESI

La puntuación total del índice resume el desempeño de un país en los distintos componentes del ESI. Para calcular dicha puntuación, todos los indicadores son comparables entre sí: los valores de los indicadores de los distintos países se sitúan en una escala y se normalizan en relación con un nivel de desempeño ideal. Para ello, se utiliza una escala de 0 a 100. La puntuación del desempeño ideal, 100, se aproxima al mejor resultado obtenido por cualquiera de los Veintiocho durante un periodo de siete años en virtud de criterios específicos de cada indicador. Las puntuaciones de los indicadores se promedian, primero para formar el subpilar y después las puntuaciones del pilar, que se utilizan para calcular el índice total.

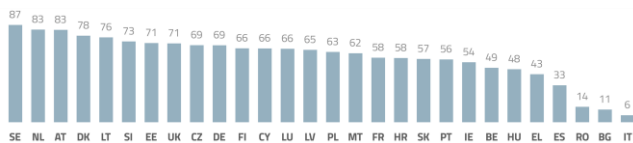
El ESI no solo refleja el desempeño del sistema de competencias de un país en su conjunto en comparación con el que puntúa más alto o más bajo, sino también con respecto a cada pilar, subpilar e indicador. A mayor puntuación, mejor desempeño. La diferencia entre la puntuación y el máximo de 100 indica el margen de mejora potencial. Es esta diferencia la que importa para el análisis.

**GRÁFICO 3: PUNTUACIONES DE LOS PILARES DEL ESI**

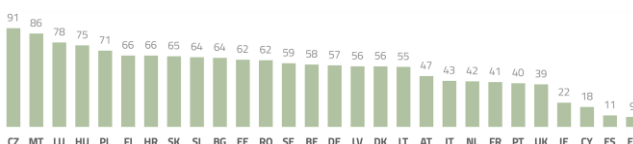
### Desarrollo de competencias



### Activación de competencias



### Adaptación de competencias



Fuente: Cedefop (2018). Índice europeo de competencias.

El Cedefop ha desarrollado y puesto a prueba el ESI en consultas con expertos nacionales. El Centro Común de Investigación de la Comisión Europea <sup>(3)</sup> auditó el método ESI y confirmó su fiabilidad estadística.

## Qué indica el ESI

El índice total revela en qué situación están los países. Ningún Estado miembro alcanza o se aproxima al 100 (véase el gráfico 1). La República Checa obtiene la mayor puntuación (75), seguida de Finlandia, Suecia y Luxemburgo (por encima de 70), si se clasifican los países en función de sus datos de 2016. Junto con Eslovenia, Estonia y Dinamarca, estos países se sitúan en el 25 % más alto, con puntuaciones por encima de 67. La mitad de los países, principalmente de Europa occidental, central y oriental, obtienen puntuaciones de nivel medio, de entre 45 y 62. El 25 % restante, la mayoría del sur y del sureste, no llegan a 45. Todos los países presentan margen de mejora, incluso los que obtienen los mejores resultados.

Sin embargo, un análisis más exhaustivo revela por qué la República Checa está en cabeza, por qué otros que poseen un buen sector de educación y formación profesional (EFP) no están entre los de arriba, y qué dimensiones puede ser necesario reforzar. Es en los pilares donde podemos encontrar pistas importantes, ya que los países obtienen resultados diferentes en cada uno de ellos (gráfico 3).

La República Checa casi cumple el objetivo en el pilar de adaptación, con lo que compensa las menores puntuaciones que obtiene en desarrollo y activación de competencias, donde alcanza el mismo nivel que Alemania. La clasificación general de Suecia se debe fundamentalmente a sus elevadas puntuaciones en desarrollo y activación de competencias, con lo que compensa una puntuación considerablemente inferior en adaptación. Si Suecia quiere salvar la brecha con la República Checa, es en este pilar donde tendrá que trabajar.

Los países del grupo de arriba se sitúan entre los diez primeros, o cerca de ellos, en todos los pilares. Los países peor clasificados en general tienden a obtener bajas puntuaciones en todos los pilares. No se observa una tendencia clara en la zona media. Las

<sup>(3)</sup> El servicio de ciencia y conocimiento de la Comisión Europea <https://ec.europa.eu/jrc/en>

divergencias son en general mayores en activación y adaptación que en desarrollo de capacidades.

## Tirando del hilo del ESI

Para averiguar qué afecta positiva o negativamente a los resultados de los pilares, y a la puntuación total, hay que bajar al siguiente nivel de subpilares e indicadores.

Si analizamos el caso de Suecia con mayor detalle, vemos una puntuación comparativamente baja, incluso en el sólido pilar de desarrollo de capacidades de su proporción de alumnos de EFP. Sin embargo, la inadecuación de sus cualificaciones se revela como su punto más débil. Si observamos los pilares de adaptación de Austria y Alemania más de cerca, también podremos extraer conclusiones sobre la inadecuación de sus cualificaciones.

Analizar las razones que explican los resultados del ESI a todos los niveles es un ejercicio que vale la pena realizar a fin de orientar la formulación de políticas, tal como demuestra el trabajo de los expertos griegos (véase el recuadro 1). En estos años, Grecia ha estado trabajando en un sistema de previsión de competencias que sirva de orientación para la política de educación y formación. También participa actualmente en el programa de apoyo del Cedefop para fortalecer la gobernanza en materia de competencias. Junto con su análisis del ESI, estas iniciativas son importantes para mejorar el desempeño de su sistema de competencias.

## El ESI y su contexto: interpretación

El ESI apunta a la combinación de factores que hacen falta para mejorar el sistema de competencias de un país. No obstante, como cualquier otro instrumento estadístico, dicho indicador solo cuenta una parte de la historia. Las pistas y los indicios que proporciona deben interpretarse en función del contexto concreto de cada país. Esto es esencial para efectuar comparaciones significativas, extraer conclusiones de las políticas y aprender unos de otros.

Volviendo al ejemplo de Suecia y su baja proporción de alumnos en EFP, es bueno saber que ya se está trabajando en este aspecto. Las medidas políticas recientemente adoptadas están dirigidas a reforzar la participación, sobre todo, promoviendo la formación de aprendices y una mayor participación de los empresarios en el diseño de los programas.

### RECUADRO 1: ESI, UNA HERRAMIENTA DE AYUDA PARA HACER POLÍTICAS

Un grupo de partes interesadas de alto nivel analizó las puntuaciones de Grecia en todos los ámbitos del ESI para realizar propuestas de intervención política. Los ejemplos siguientes se basan en su análisis.

En materia de activación de competencias, se logró una buena puntuación contra el abandono escolar. Aunque esto puede deberse en parte a la situación del mercado de trabajo, revela que los ciudadanos creen firmemente en los beneficios de la educación. Por tanto, cabe esperar que la modernización de algunos aspectos del sistema educativo sea beneficiosa en los aspectos más deficientes.

Un ámbito que hay que revisar es el de la lectura, las matemáticas y las ciencias, que demostró ser el eslabón más débil de la puntuación del país en la enseñanza obligatoria. Para abordar sus causas fundamentales, el grupo planteó algunas acciones esenciales: reformar el plan de estudios para incorporar el pensamiento crítico, la aplicación del conocimiento y el uso de nuevas tecnologías; prestar más atención a la calidad del material de estudio; aumentar la autonomía del profesorado; e introducir exámenes frecuentes.

Este país obtiene resultados comparativamente buenos en las competencias informáticas de alto nivel. Este buen resultado se atribuye a los programas de nivel postsecundario y terciario.

Se plantearon propuestas para corregir la baja puntuación en participación en la EFP: hacer un mayor esfuerzo de previsión de las necesidades de competencias; involucrar a los empresarios en la gobernanza de la EFP; revisar las ofertas de EFP; y fortalecer la información y la orientación.

Nota: el Cedefop colaboró en el trabajo de este grupo.

Fuente: puntuaciones de Grecia en el índice europeo de competencias: causas y propuestas políticas. Informe de análisis del grupo de trabajo Educación y Empleo. Fundación Friedrich Ebert.

También es necesario tomar el contexto en consideración si queremos entender qué hace la República Checa mejor que otros países en adaptación de competencias. Su industria manufacturera es más fuerte que la media de la UE; dos tercios de los estudiantes de enseñanza secundaria superior son alumnos de EFP y los empresarios tienden a contratar a personas que poseen cualificaciones de EFP en su campo de actividad. Por el contrario, el Reino Unido, a modo de ejemplo, tiene un buen sector servicios, donde este tipo de industrias se encuentran entre las menos reguladas. Debido a los frecuentes cambios que han sufrido las cualificaciones de EFP, no siempre se han

visto muy claros su valor y su pertinencia, y hay mayor proporción de graduados de enseñanza superior que en la República Checa. A esto hay que añadir que el mercado de trabajo británico es muy dinámico y que las puntuaciones del ESI resumen la situación de sus cuatro países, por lo que el contexto es tan importante como la indicación ESI.

Dado que el ESI registra la evolución de las puntuaciones a lo largo de los años, no solo ayudará a los Estados miembros a evaluar si las medidas adoptadas han mejorado los resultados, sino que además indicará si es necesario adoptar medidas adicionales para favorecer la mejora continua de sus sistemas de competencias. Es el conocimiento especializado y el análisis minucioso de cada país por

medio del marco ESI lo que permitirá a los Estados miembros comprender mejor cómo funcionan sus sistemas de competencias y cómo evolucionan a lo largo del tiempo.

#### **Más información:**

<http://www.cedefop.europa.eu/en/visualisations/eu-skills-index>

o

<http://skillspanorama.cedefop.europa.eu/en/indicators/making-skills-work-index3>

Los Veintiocho disponen de monitores ESI que permiten generar informes por pilar y por país, desglosados por indicadores. Las visualizaciones van acompañadas de breves hojas de datos nacionales.



**CEDEFOP**

Centro Europeo para el Desarrollo  
de la Formación Profesional

---

#### **Nota informativa – 9132 ES**

Nº de catálogo: TI-BB-18-005-ES-N

ISBN 978-92-896-2245-5, doi:10.2801/613406

Copyright © Centro Europeo para el Desarrollo de la Formación Profesional (Cedefop), 2018

Reproducción autorizada, con indicación de la fuente bibliográfica.

Las notas informativas se publican en alemán, español, francés, griego, inglés, italiano, polaco, portugués y la lengua del país presidiendo la Unión Europea. Si desea recibirlas regularmente, suscríbase en:

<https://www.cedefop.europa.eu/en/user/register>

Encontrará otras notas informativas y publicaciones del Cedefop en la dirección de Internet: <http://www.cedefop.europa.eu/EN/publications.aspx>

P.O. Apartado de Correos 22427, 551 02 Salónica, Grecia

Europe 123, 570 01 Salónica, Grecia

Tel. +30 2310490111, Fax +30 2310490020

Correo electrónico: [info@cedefop.europa.eu](mailto:info@cedefop.europa.eu)

[visit our portal www.cedefop.europa.eu](http://www.cedefop.europa.eu)

---

